

**UCHWAŁA NR 408/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie kandydatur:

- Joanny SZWEDKOWICZ
- Joanny AKTYL

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie kandydatur:

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN
- Patrycji Marii BONY
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI
- Małgorzaty CEREGRY-DMOCH
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY
- Moniki Jolanty DUŻ
- Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ
- Beaty Ewy GŁUSZAK
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
- Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK

- Łukasza Marcina HARTMANA
- Izabeli Joanny HAŃDUK-HAWRYLAK
- Dariusza IDZIKOWSKIEGO
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ
- Anety KAFTAŃSKIEJ
- Katarzyny Anny KĘPKI
- Marka KOLASY
- Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ
- Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ
- Patrycji Agaty KOSIOREK
- Julii Marii KOWALCZYK
- Mileny Marii KOWALCZYK
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ
- Michała KRUPY
- Beaty Olgi KUŹNIAREK
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ
- Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO
- Anny Wiesławy MEJKI
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO
- Małgorzaty Bogusławy NIEWIADOMSKIEJ
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii Justyny POBROTYN
- Dominiki Joanny PODPORY
- Anny Bożeny PRYWATY
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ
- Anny SADKOWSKIEJ
- Magdaleny Marytty SOWY
- Anety Ewy STEC
- Pawła STOSIO

- Natalii STRYCZEK
- Barbary Ewy SYTY
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ
- Renaty Marii TABIN
- Kasandry Marii TURKIEWICZ
- Macieja WIELICZKO
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
- Jacka Andrzeja WOSICKIEGO
- Macieja WÓJCICKIEGO
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO
- Agnieszki WYROBEK
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Joanny ZABOROWSKIEJ
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ
- Anny ŻMIJEWSKIEJ
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Marcina Mariusza CZAPNIKA, Joanny Katarzyny KAPICY.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy –Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zgłoszone zostały dziewięćdziesiąt cztery kandydatury. Kandydaci: Marcin Tomasz Czachura, Andrzej

Krzysztof Dąbek, Izabela Maria Dołgań-Szymańska, Beata Anna Taradajczyk, Michał Seweryn Wójcicki, Mariusz Zawistowski, Magda Agnieszka Figiel, Marzena Maria Gancarz, Agata Gawlicka, Iwona Gierula, Maciej Piotr Kur, Monika Makowska, Małgorzata Anna Misińska, Tomasz Morycz, Katarzyna Łucja Olczak, Aleksandra Maria Partyk, Tomasz Józef Partyk, Rafał Pawelec, Anna Saks, Agnieszka Zabielska cofnęli swoje zgłoszenia i postępowania wobec nich umorzono odrębnymi uchwałami.

W dniu 3 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210. Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatów adwokatów i zaproponował zwrócenie uwagi na kandydatkę Agnieszkę Zabielską (były adwokat) oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydatury radców prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednomyślnie przyjął w dniu 3 marca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Joanny Aktyl i Pani Joanny Szwedkowicz na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Kandydatka Joanna Szwedkowicz urodziła się w 1978 r. w Opocznie. W 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. W 2008 r. zdała egzamin sędziowski na ocenę dostateczną. W okresie od 16.06.2008r. do 29.08.2009r. pracowała jako referent prawny w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie. W okresie od 1.09.2008r.do 31.12.2010 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. Od 1.01.2011 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Z opinii wynika, że sporządzone projekty orzeczeń i uzasadnień były poprawnie zredagowane, zawierały właściwe rozstrzygnięcie i uzasadnienie. Sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie wskazała, że Pani Joanna Szwedkowicz jest bardzo dobrym kandydatem na sędziego.

Zespół wziął pod uwagę bardzo dobre opinie służbowe dotyczące pracy Kandydatki, doświadczenie i odpowiednio długi staż pracy Pani Joanny Szwedkowicz.

Ponadto Zespół wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę uzyskaną przez Kandydatkę na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie ( oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących”, 20 pkt poparcia). Ponadto Kandydatka zdobyła bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Uzyskała 47 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących” (drugi w kolejności wynik).

Z tych względów Zespół postanowił rekomendować kandydaturę Pani Joanny Szwedkowicz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie.

Drugą rekomendowaną przez Zespół kandydatką była Pani Joanna Aktyl. Kandydatka urodziła się w 1975 r. W 1999 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem bardzo dobrym. W 2002 r. zdała egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym.

W okresie od 1.09.2002 r. do 31.08.2004 r. pracowała jako referent w Urzędzie Skarbowym w Płocku. W okresie od 1.09.2004 r. do 31.05.2005 r. pracowała jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Płońsku. Od dnia 1.06.2005 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie.

Kandydatka w ocenie Zespołu posiada duże doświadczenie zawodowe i długi staż pracy w charakterze referendarza sądowego.

Ponadto Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Z opinii dotyczącej kandydatki wynika, że kandydatka wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i posiada niezbędne predyspozycje zawodowe jak i osobiste, które powinny skutkować powołaniem opiniowanej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Joanna Aktyl uzyskała również bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie ( oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących”, 25 pkt poparcia). Ponadto kandydatka zdobyła trzeci wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Uzyskała 43 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących”.

Z powyższych względów Zespół zarekomendował kandydaturę Pani Joanny Aktyl na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Joanny Szwedkowicz i Pani Joanny Aktyl

z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowiska sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne

i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami spośród wszystkich osób ubiegających się o dwa przedmiotowe stanowiska są Pani Joanna Szwedkowicz i Pani Joanna Aktyl.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu odnośnie rekomendacji Pani Joanny Szwedkowicz, miała na uwadze przede wszystkim wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki.

Z opinii wynika, że Pani Joanna Szwedkowicz wykazuje się znajomością prawa cywilnego i karnego zarówno materialnego i procesowego. Zna i umiejętnie stosuje orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Zwraca uwagę wysoki poziom merytoryczny sporządzonych uzasadnień. Argumentacja prawna jest logiczna i konsekwentna, a przy tym prosta i przejrzysta. Kandydatka w ocenie wizytatora jest osobą rzetelną, solidną i niezwykle kompetentną.

Z opinii służbowych dotyczących Pani Joanny Szwedkowicz wynika, że w ocenie przełożonych posiada bogate doświadczenie, właściwie analizuje stany faktyczne, samodzielnie poszukuje rozwiązań prawnych, jest zaangażowana i sumienna, posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Rada miała również na uwadze, że Kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz bardzo wysoką ocenę Jej kandydatury, tj. 20 pkt. poparcia na 25 możliwych do zdobycia.

Ponadto Pani Joanna Szwedkowicz uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu

Okręgowego w Warszawie uzyskała 47 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących” – co stanowiło drugi wynik głosowania. Należy zaznaczyć, że w stosunku do kontrkandydatki, która uzyskała najwyższą ilość głosów - Pani Urszuli Żóltak, w dniu 10 marca 2015 r. na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zapadła uchwała o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na inne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu rekomendujące Panią Joannę Aktyl na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Rada kierowała się w szczególności wyróżniającą oceną kwalifikacyjną dotyczącą pracy Kandydatki. Z opinii wynika, że Pani referendarz wykazuje się dużą wiedzą prawniczą zarówno w zakresie znajomości zagadnień teoretycznych, jak i prawidłowego stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego. Posiada predyspozycje zawodowe i osobiste, które powinny skutkować powołaniem jej na stanowisko sędziego.

Z opinii służbowych dotyczących Kandydatki wynika, że posiada cechy i umiejętności niezbędne do objęcia stanowiska sędziego. Także z opinii dotyczącej pracy kandydatki w Urzędzie Skarbowym w Płocku wynika, że Pani Joanna Aktyl wzorowo prowadziła dochodzenia i śledztwa karnoskarbowe, wypełniała obowiązki oskarżyciela publicznego przed sądem, sporządzała wysokiej jakości akty oskarżenia.

Pani Joanna Aktyl posiada odpowiednie doświadczenie i długi staż pracy na stanowisku referendarza. Angażuje się w pracę Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, w 2012 r. reprezentowała Stowarzyszenie na międzynarodowych konferencjach w Brukseli organizowanych przez European Land Registry Association.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje, W roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012 ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Wydziale Zarządzania i Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym.

Pani Joanna Aktyl uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz bardzo wysoką ocenę Jej kandydatury, tj. 25 pkt. poparcia na 25 możliwych do zdobycia.

Ponadto Kandydatka uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskała 43 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących” – co stanowiło trzeci wynik głosowania po Pani Urszuli Żóltak (w stosunku do której zapadła uchwała Krajowej Rady Sądownictwa przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na inne stanowisko) i Pani Joannie Szwedkowicz.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Joanna Szwedkowicz i Pani Joanna Aktyl. O wyborze kandydatek zadecydowała całościowa ocena wnikająca z łącznego zastosowania przyjętych kryteriów ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższe argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Joanny SZWEDKOWICZ oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny AKTYL oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Marii BONY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty CEREGRY-DMOCH oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Jolanty DUŻ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY oddano 0 głosów „za”, 0 głos „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”



- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Joanny HAJDUK-HAWRYŁAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Dariusza IDZIKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety KAFTAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Anny KĘPKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Marka KOLASY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty KORZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Agaty KOSIOREK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Julii Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Mileny Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

- Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KRUPY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Olgi KUŹNIAREK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Wiesławy MEJKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Bogusławy NIEWIADOMSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Justyny POBROTYN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Dominiki Joanny PODPORY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Bożeny PRYWATY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny SADKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”

- Magdaleny Marytty SOWY oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anety Ewy STEC oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła STOSIO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii STRYCZEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary Ewy SYTY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Kasandry Marii TURKIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WIELICZKO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Jacka Andrzeja WOSICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WÓJCICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Marii WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Mariusza Aleksandra WYŁOMANŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki WYROBEK oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Daniela WYSZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty WYSZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Joanny ZABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny ŻMIJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Urszuli Darii ŻÓLTAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 17 głosami „za” umorzyła postępowanie wobec Pani Marii Anny Chmielarczyk – Chojnowskiej, Pana Marcina Mariusza Czapnika i Pani Joanny Katarzyny Kapicy, ponieważ uchwałami nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r. i 377/2014 z dnia 16 października 2014 r. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie i Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, a w dniu 24 lutego 2015 r. odebrali nominacje sędziowskie. Z powyższych względów postępowania wszczęte tymi zgłoszeniami tym stały się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący  
 Krajowej Rady Sądownictwa  
 sędzia Krzysztof Wojtaszek

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).